

**Ovidiu Podaru
Andreea-Carla Loghin**

Drept contravențional

Curs universitar

Ediția a 2-a, actualizată



Editura
Hamangiu

Cuprins

| | |
|--|-----------|
| PARTEA I. TEORIA GENERALĂ A CONTRAVENȚIEI | 1 |
| CAPITOLUL I. INTRODUCERE | 3 |
| A. Definiția contravenției | 3 |
| B. Istoric | 5 |
| C. Sediul reglementării. Raportul dreptului contravențional cu dreptul penal | 8 |
| CAPITOLUL II. APLICAREA NORMELOR CONTRAVENȚIONALE ÎN SPAȚIU ȘI TIMP | 11 |
| <i>Secțiunea 1. Tipurile de acte de reglementare contravențională</i> | <i>11</i> |
| A. Legile, ordonanțele și hotărârile de Guvern | 11 |
| B. Hotărârile consiliilor locale și județene | 11 |
| C. Hotărârile consiliilor locale de sector ale municipiului București | 12 |
| D. Probleme specifice de aplicare a actelor de reglementare contravențională | 13 |
| <i>Secțiunea a 2-a. Aplicarea legii contravenționale în spațiu</i> | <i>15</i> |
| A. Teritorialitatea legii contravenționale | 16 |
| B. Principiile subsidiare de aplicare în spațiu a legii contravenționale | 20 |
| <i>Secțiunea a 3-a. Aplicarea legii contravenționale în timp</i> | <i>21</i> |
| A. Intrarea în vigoare a normelor contravenționale | 22 |
| §1. Sediul materiei | 22 |
| §2. Domeniul de aplicare. Scopul reglementării | 23 |
| §3. Modul de calcul al termenelor | 23 |
| §4. Probleme legate de intrarea în vigoare secvențială a actului de reglementare contravențională | 24 |
| §5. Aprecierea urgenței | 25 |
| §6. Probleme speciale legate de actele administrației publice locale | 26 |
| B. Decontravenționalizarea. Aplicarea legii contravenționale mai favorabile | 27 |

| | |
|---|-----------|
| §1. Momentul săvârșirii contravenției _____ | 27 |
| §2. Decontravenționalizarea (Dezincriminarea contravenției) _____ | 28 |
| §3. Legea contravențională mai favorabilă <i>stricto sensu</i> ____ | 30 |
| a) Sediul materiei. Interpretare _____ | 30 |
| b) Criterii de stabilire a legii contravenționale mai favorabile _____ | 32 |
| C. Alte probleme speciale legate de aplicarea în timp a normelor contravenționale _____ | 36 |
| §1. Concursul de legi contravenționale în timp _____ | 36 |
| §2. Legea contravențională temporară _____ | 37 |
| §3. Leșirea din vigoare a normelor contravenționale ____ | 38 |
| CAPITOLUL III. TRĂSĂTURILE ESENȚIALE ALE CONTRAVENȚIEI __ | 41 |
| A. Tipicitatea _____ | 41 |
| B. Vinovăția _____ | 42 |
| C. Antijuridicitatea și imputabilitatea _____ | 43 |
| §1. Opțiunea legiuitorului penal și aplicarea acesteia în dreptul contravențional _____ | 43 |
| §2. Cauze care înlătură antijuridicitatea faptei _____ | 45 |
| a) Legitima apărare _____ | 45 |
| b) Starea de necesitate _____ | 46 |
| c) Exercițarea unui drept/Îndeplinirea unei obligații ____ | 47 |
| §3. Cauze care înlătură imputabilitatea faptei _____ | 47 |
| a) Constrângerea fizică _____ | 47 |
| b) Constrângerea morală _____ | 48 |
| c) Cazul fortuit _____ | 49 |
| d) Iresponsabilitatea _____ | 50 |
| e) Intoxicația – Beția involuntară completă _____ | 51 |
| f) Eroarea de fapt _____ | 52 |
| g) Eroarea de drept _____ | 52 |
| h) Infirmitatea _____ | 54 |
| i) Minoritatea _____ | 54 |
| §4. Constatarea cauzelor care înlătură antijuridicitatea și imputabilitatea faptei _____ | 55 |

CAPITOLUL IV. PLURALITATEA ÎN MATERIA

| | |
|--|-----------|
| CONTRAVENȚIILOR | 57 |
| A. Pluralitatea de contravenienți | 57 |
| §1. Formele de participație sancționate în materie contravențională | 57 |
| §2. Autorii și coautorii unei contravenții | 59 |
| B. Pluralitatea de contravenții | 61 |
| §1. Sediul materiei | 61 |
| §2. Regula. Cumulul aritmetic | 62 |
| §3. Excepția. Cumulul aritmetic atenuat | 62 |
| §4. Situația sancționării unor ipoteze de „recidivă specială” | 63 |

CAPITOLUL V. SANȚIUNILE CONTRAVENȚIONALE **65**

| | |
|--|----|
| A. Principii | 65 |
| §1. Principiul legalității sancțiunii | 65 |
| §2. Principiul proporționalității sancțiunii | 68 |
| §3. Principiul unicității aplicării sancțiunii principale (<i>ne bis in idem</i>) | 74 |
| B. Sancțiunile principale | 75 |
| §1. Avertismentul | 75 |
| §2. Amenda | 77 |
| §3. Prestarea unei activități în folosul comunității | 79 |
| a) Condițiile de aplicare a sancțiunii | 79 |
| b) Prestarea activității în folosul comunității de către contravenientul minor | 82 |
| C. Sancțiunile complementare | 82 |
| §1. Confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din contravenții | 83 |
| §2. Suspendarea, după caz, a avizului, acordului sau autorizației de exercitare a unei activități, suspendarea activității agentului economic, „retragerea temporară” a licenței sau a avizului pentru anumite operațiuni ori activități de comerț exterior | 85 |

| | |
|--|----|
| §3. Anularea, după caz, a avizului, acordului sau a autorizației de exercitare a unei activități, retragerea definitivă a licenței sau a avizului pentru anumite operațiuni ori pentru activități de comerț exterior _____ | 86 |
| §4. Închiderea unității _____ | 87 |
| §5. Blocarea contului bancar _____ | 87 |
| §6. Desființarea lucrărilor și aducerea terenului în starea inițială _____ | 88 |
| §7. Sancțiuni contravenționale complementare instituite prin legi speciale _____ | 89 |
| D. Alte „măsuri” – efecte ale săvârșirii unei contravenții _____ | 89 |
| §1. Domeniul construcțiilor _____ | 89 |
| §2. Domeniul rutier _____ | 90 |
| §3. Protecția consumatorilor _____ | 91 |
| §4. Importanța practică a instituirii unor asemenea „măsuri” _____ | 91 |

PARTEA A II-A. DREPT CONTRAVENȚIONAL PROCEDURAL _____ 93

CAPITOLUL I. PROCEDURA DE CONSTATARE ȘI SANȚIONARE

| | |
|---|-----------|
| A CONTRAVENȚIEI _____ | 95 |
| <i>Secțiunea 1. Prescripția în materie contravențională _____</i> | <i>95</i> |
| A. Prescripția constatării contravenției și aplicării sancțiunii contravenționale _____ | 95 |
| §1. Sediul materiei _____ | 95 |
| §2. Obiectul prescripției. Momentul de la care curge termenul de prescripție. Clasificări ale contravențiilor _____ | 95 |
| a) Tipul prescripției _____ | 95 |
| b) Termenul și momentul de la care începe să curgă _____ | 96 |
| §3. Contravențiile continue _____ | 97 |
| a) Observații generale _____ | 97 |
| b) Construirea fără autorizație sau cu încălcarea prescripțiilor acesteia: faptă instantanee ori continuă? _____ | 99 |
| §4. Suspendarea cursului prescripției _____ | 100 |
| a) Observații generale _____ | 100 |

| | | |
|--|-------|-----|
| b) Termenul special de un an de la săvârșirea faptei | __ | 102 |
| §5. Termene speciale de prescripție | _____ | 102 |
| §6. Prescripția celorlalte sancțiuni contravenționale | _____ | 103 |
| §7. Chestiuni procedurale | _____ | 104 |
| a) Modul de calcul al prescripției | _____ | 104 |
| b) Mijlocul procedural prin care se poate invoca prescripția | _____ | 105 |
| B. Prescripția executării sancțiunii contravenționale | _____ | 106 |
| §1. Sediul materiei | _____ | 106 |
| §2. Natura juridică a termenului prevăzut de art. 14 alin. (1) | _____ | 107 |
| §3. Termenul de prescripție a executării sancțiunii contravenționale în cazul comunicării regulate a procesului-verbal | _____ | 108 |
| §4. Mijlocul procedural prin care se constată caducitatea procesului-verbal (prescripția executării sancțiunii contravenționale) | _____ | 109 |
| §5. Momentul în care procesul-verbal se consideră „comunicat” | _____ | 110 |
| <i>Secțiunea a 2-a. Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor. Natura juridică și forța probantă</i> | _____ | 111 |
| A. Natura juridică | _____ | 111 |
| §1. Procesul-verbal de contravenție – act administrativ individual | _____ | 111 |
| §2. Distincția fundamentală act de drept material (substanțial) – act de procedură (procesual). Procesul-verbal – act de drept material | _____ | 112 |
| B. Forța probantă | _____ | 113 |
| §1. Două teorii posibile | _____ | 113 |
| §2. Prezumția de nevinovăție (a contravenientului) versus presumția de legalitate (a procesului-verbal) | _____ | 114 |
| a) Contravenientul beneficiază întotdeauna de prezumția de nevinovăție | _____ | 115 |

| | |
|---|------------|
| b) Trebuie făcută o distincție după cum procesul-verbal a fost încheiat pe baza constatării personale și directe a faptei de către agentul constator (i) sau o asemenea constatare directă și personală lipsește (ii) _____ | 115 |
| <i>Secțiunea a 3-a. Condițiile de valabilitate ale procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor _____</i> | <i>117</i> |
| A. Condiția esențială de valabilitate. Săvârșirea unei contravenții – faptul generator al răspunderii contravenționale _____ | 117 |
| §1. Faptul generator „abstract”: contravenția _____ | 117 |
| §2. Faptul generator care „concretizează” răspunderea: procesul-verbal _____ | 118 |
| B. Competența de a întocmi procese-verbale de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunilor contravenționale _____ | 119 |
| §1. Caracterul „special” al competenței agenților constatori _____ | 119 |
| §2. „Abilitarea”/„împuternicirea” de a întocmi procese-verbale de contravenție și natura sa juridică _____ | 121 |
| a) Titularii „puterii de abilitare” _____ | 121 |
| b) Natura juridică a „puterii de abilitare” _____ | 122 |
| §3. Probleme speciale de partaj/suprapunere/delimitări de competență _____ | 123 |
| a) Polițistul rutier și polițistul local _____ | 123 |
| b) Polițistul rutier și operatorul radar aflat într-un alt loc _____ | 124 |
| c) Reprezentantul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor (A.N.P.C.)/agentul constator în domeniul construcțiilor și instanța de judecată _____ | 124 |
| d) Situația specială a constatării faptei și aplicării sancțiunii de către mai mulți agenți constatori _____ | 125 |
| §4. Raportul dintre competența de a încheia un proces-verbal de contravenție și calitatea procesuală pasivă în plângerea contravențională _____ | 127 |

| | |
|--|-----|
| §5. Modalitatea de constatare a contravențiilor _____ | 127 |
| a) Constatarea directă a contravenției de către agentul constatator _____ | 127 |
| b) Constatarea contravenției în mod „indirect”, cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate _____ | 129 |
| C. Forma procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor _____ | 129 |
| §1. Aspecte generale _____ | 129 |
| §2. Teoria nulităților de formă și procedură care afectează procesul-verbal de contravenție _____ | 132 |
| a) Posibile teorii ale nulității actelor juridice _____ | 132 |
| b) Posibile clasificări ale nulităților procesului-verbal de contravenție _____ | 134 |
| c) Importanța practică a teoriei nulităților procedurale _____ | 135 |
| §3. Mențiunile obligatorii a căror lipsă este sancționată cu nulitatea de către art. 17 _____ | 137 |
| a) Mențiunea legată de persoana agentului constatator: „ <i>numele și prenumele</i> ” acestuia _____ | 137 |
| b) Mențiunile legate de persoana contravenientului: numele, prenumele și (dacă este cazul) codul numeric personal ale contravenientului persoană fizică, respectiv denumirea și sediul contravenientului persoană juridică _____ | 140 |
| c) Mențiunile privind circumstanțele de fapt: descrierea faptei și indicarea datei săvârșirii contravenției _____ | 145 |
| d) Semnătura agentului constatator _____ | 157 |
| §4. Constatarea nulității _____ | 162 |
| §5. Mențiunile prevăzute la art. 16 ca obligatorii, dar care nu sunt sancționate de art. 17 cu nulitatea (expresă) _____ | 163 |
| a) Mențiunile suplimentare legate de persoana agentului constatator: calitatea sa și instituția din care face parte _____ | 163 |

| | |
|--|-----|
| b) Mențiunile suplimentare legate de identificarea contravenientului _____ | 164 |
| c) Mențiunile suplimentare legate de fapta săvârșită și de stabilirea caracterului său contravențional _____ | 166 |
| §6. Alte formalități „procedurale” _____ | 168 |
| a) Data întocmirii procesului-verbal _____ | 168 |
| b) Mențiunea privind posibilitatea achitării în termen de 15 zile a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ _____ | 169 |
| c) Termenul de exercitare a căii de atac _____ | 170 |
| d) Instanța la care se depune plângerea _____ | 170 |
| e) Indicarea societății de asigurări, în situația în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație _____ | 170 |
| §7. Semnarea procesului-verbal de către contravenient. Formalități alternative _____ | 171 |
| a) Semnătura contravenientului _____ | 172 |
| b) Semnătura martorului _____ | 173 |
| c) Arătarea motivelor pentru care nu a putut fi îndeplinită niciuna dintre formalitățile analizate mai sus _____ | 178 |
| D. Un element procedural specific contravențional: dreptul contravenientului de a formula obiecțiuni _____ | 179 |
| §1. Observații teoretice _____ | 179 |
| a) Sediul materiei. Aplicarea teoriei nulităților procedurale _____ | 179 |
| b) Două situații diferite _____ | 180 |
| c) Poziția Înaltei Curți de Casație și Justiție _____ | 181 |
| §2. Aspecte din practica judiciară _____ | 182 |
| a) Obiecțiunile și recunoașterea (implicită a) faptei săvârșite _____ | 182 |
| b) Obiecțiunile și forța probantă a procesului-verbal _____ | 184 |
| c) Obiecțiunile și contravenienții care nu vorbesc limba română _____ | 185 |
| d) Obiecțiunile și contravenienții persoane juridice _____ | 185 |

| | |
|---|-----|
| e) Obiecțiunile în cazul întocmirii procesului-verbal în lipsa contravenientului _____ | 186 |
| E. Comunicarea procesului-verbal _____ | 187 |
| §1. Aspecte generale _____ | 188 |
| a) Organul obligat să efectueze comunicarea este cel care a aplicat amenda _____ | 188 |
| b) Destinatarul comunicării _____ | 189 |
| c) Termenul pentru comunicare _____ | 189 |
| §2. Înmânarea procesului-verbal _____ | 190 |
| §3. Situațiile în care se recurge la modalități subsidiare de comunicare _____ | 193 |
| a) Modalitățile alternative și raporturile dintre ele. Cine poate face comunicarea. Sancțiune _____ | 193 |
| b) Proba comunicării regulate a procesului-verbal de contravenție _____ | 194 |
| §4. Trimiterea prin poștă, cu aviz de primire _____ | 195 |
| §5. Afișarea procesului-verbal _____ | 197 |
| a) Să se facă la domiciliul sau sediul contravenientului | 197 |
| b) Să fie consemnată într-un proces-verbal, semnat de cel puțin un martor _____ | 197 |
| F. Elementele de oportunitate. Cuantumul sancțiunii _____ | 201 |
| G. Modalitățile de încetare a efectelor juridice ale procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor _____ | 203 |
| §1. Anularea _____ | 203 |
| §2. Revocarea _____ | 204 |
| §3. Executarea materială _____ | 206 |
| §4. Caducitatea _____ | 206 |
| a) Necomunicarea procesului-verbal în termenul legal _____ | 206 |
| b) Decesul contravenientului _____ | 207 |
| c) Intervenția unei legi contravenționale mai favorabile _____ | 208 |

CAPITOLUL II. PROCEDURA CONTENCIOASĂ**DE CONTESTARE A PROCESULUI-VERBAL. PLÂNGEREA
CONTRAVENȚIONALĂ _____ 209**

| | |
|--|-----|
| <i>Secțiunea 1. Depunere și conținut</i> _____ | 209 |
| A. Obiectul plângerii contravenționale _____ | 209 |
| B. Termenul de introducere a plângerii contravenționale _____ | 211 |
| C. Calitatea procesuală activă _____ | 214 |
| §1. Persoanele expres indicate în conținutul art. 31 din O.G. nr. 2/2001 _____ | 214 |
| §2. Alte persoane decât cele expres indicate în conținutul art. 31 din O.G. nr. 2/2001 _____ | 214 |
| D. Depunerea plângerii contravenționale _____ | 217 |
| E. Caracterul suspensiv de executare al plângerii contravenționale _____ | 219 |
| §1. Premise _____ | 219 |
| §2. Caracterul suspensiv în cele două ipoteze speciale reglementate de teza a II-a a art. 32 alin. (3) din O.G. nr. 2/2001 _____ | 220 |
| a) Suspendarea executării despăgubirii _____ | 220 |
| b) Suspendarea măsurii confiscării _____ | 221 |
| §3. Raporturile dintre caracterul suspensiv al plângerii și măsura suspendării dreptului de a conduce autovehicule _____ | 222 |
| <i>Secțiunea a 2-a. Procedura judecării plângerii în primă instanță</i> _____ | 222 |
| A. Instanța competentă să soluționeze plângerea contravențională _____ | 223 |
| B. Părțile în litigiul contravențional _____ | 224 |
| §1. Reclamantul _____ | 224 |
| §2. Pârâtul _____ | 224 |
| §3. Chematul în garanție _____ | 225 |
| §4. Intervenientul voluntar _____ | 225 |
| C. Alți participanți la judecată. Probleme legate de persoanele propuse ca martori _____ | 226 |
| §1. Observații generale _____ | 226 |

| | |
|--|-----|
| §2. Ascultarea martorilor a căror credibilitate este pusă sub semnul întrebării _____ | 227 |
| a) Martorii aflați în relație de rudenie ori afinitate (neprohibită) sau de prietenie cu contravenientul _____ | 227 |
| b) Martorii aflați în relație de dușmănie cu contravenientul _____ | 229 |
| D. Administrarea probațiunii _____ | 229 |
| E. Limitele competenței primei instanțe de a se pronunța în materie contravențională _____ | 231 |
| §1. Aspecte generale. Raporturile plângerii contravenționale cu acțiunea în contenciosul administrativ _____ | 231 |
| §2. Limitele controlului „de plină jurisdicție”. Imposibilitatea schimbării încadrării juridice a faptei. Principiul <i>non reformatio in pejus</i> _____ | 232 |
| §3. Întinderea prerogativei de a „hotărî asupra sancțiunii”. Posibilitatea instanței de a înlătura sancțiunile complementare stabilite de lege cu caracter obligatoriu (imperativ) _____ | 235 |
| §4. Limite ale puterii instanței de a suspenda judecata plângerii contravenționale _____ | 236 |
| F. Taxa de timbru. Soluționarea cu precădere a plângerilor contravenționale _____ | 238 |
| §1. Taxa de timbru _____ | 238 |
| §2. Soluționarea „cu precădere” a plângerilor contravenționale _____ | 239 |
| <i>Secțiunea a 3-a. Căile de atac</i> _____ | 240 |
| A. Instanța competentă și termenul de declarare a căii de atac _____ | 240 |
| B. Motivarea apelului _____ | 241 |
| C. Raporturile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 cu Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, din perspectiva lipsei caracterului de „lege organică” _____ | 242 |
| §1. Expunerea problemei _____ | 242 |
| §2. Soluția propusă _____ | 244 |

CAPITOLUL III. PROCEDURA DE EXECUTARE A SANȚIUNILOR

| | |
|--|------------|
| CONTRAVENȚIONALE | 247 |
| A. Executarea benevolă | 247 |
| §1. Executarea benevolă diminuată | 247 |
| §2. Executarea benevolă integrală | 247 |
| B. Executarea silită | 248 |
| §1. Executarea silită tipică | 248 |
| a) Titlul executoriu | 248 |
| b) Executarea sancțiunii avertismentului | 249 |
| c) Executarea sancțiunii amenzii contravenționale. Modalitățile de executare silită | 249 |
| d) Executarea silită a obligației constând în plata unei sume de bani în materie contravențională, alta decât amenda | 251 |
| e) Executarea sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității | 252 |
| f) Executarea sancțiunilor contravenționale complementare | 254 |
| §2. Executarea silită atipică | 257 |
| C. Contestația la executare | 257 |

ANEXĂ. Ordonanța Guvernului nr. 2/2001

| | |
|--|-----|
| privind regimul juridic al contravențiilor | 261 |
|--|-----|

B. Competența de a întocmi procese-verbale de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunilor contravenționale

§1. Caracterul „special” al competenței agenților constataatori

96. Potrivit formulei doctrinare bine cunoscute, condițiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenței (i), a formei și a procedurii de emitere a actului (ii), a conformității conținutului actului cu actele juridice cu forță superioară (obiectul licit) (iii), precum și cu scopul legii (cauza licită) (iv)¹.

Competența reprezintă o condiție esențială de valabilitate a oricărui act administrativ, deci și a procesului-verbal de constatare a contravenției, reglementată de art. 15 din ordonanță care vorbește despre **agenții constataatori**.

Din punctul de vedere al competenței acestora, ar trebui să distingem între agenți constataatori cu **competență generală** (deci care pot constata orice fel de contravenție, chiar dacă această abilitare a lor nu este prevăzută într-un text normativ special, excepție făcând acele contravenții ale căror constatare și sancționare sunt date expres în competența unor agenți constataatori anume arătați și desemnați exclusiv) și agenți constataatori cu **competență specială** (care pot constata numai contravenții expres arătate în acte normative speciale)². Din redactarea alin. (1) al art. 15 din ordonanță se deduce însă concluzia că **toți agenții constataatori au competență specială**, întrucât această abilitare a lor trebuie prevăzută expres în actul normativ special care stabilește și sancționează contravenții. În plus, textul art. 15 este redactat destul de confuz, astfel încât, chiar în lipsa stipulației de la alin. (1), ar fi greu de stabilit care organe administrative au competență generală și care au o competență specială.

¹ R.N. PETRESCU, *Drept administrativ*, Ed. Hamangiu, București, 2009, p. 317 și urm.; I. IOVĂNAȘ, *Considerații teoretice cu privire la răspunderea administrativă*, teză de doctorat, Cluj-Napoca, 1968, p. 35 și urm.; OV. PODARU, *Actul administrativ. Repere..., Tomul 1, op. cit.*, nr. 95 și urm.

² Pentru clasificarea competenței, a se vedea T. DRĂGANU, *op. cit.*, p. 114 și urm.; R.N. PETRESCU, *op. cit.*, p. 35; I. IOVĂNAȘ, *op. cit.*, p. 38; OV. PODARU, *Actul administrativ. Repere..., Tomul 1, op. cit.*, nr. 124.

Astfel, raportat la prevederile alin. (1), potrivit cărora procesul-verbal trebuie să fie încheiat de „persoanele *anume prevăzute* în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția” [s.n.], concluzia corectă este aceea că **nu există agenți constatați cu competență generală**, chiar dacă, pe plan local, am putea fi tentați să considerăm că *primarii* ar avea o asemenea competență. Astfel, nu există agenți constatați care să poată constata contravenții în baza unei reglementări generale, ci numai în baza unei prevederi exprese din actul normativ special care reglementează și sancționează contravenția respectivă.

De asemenea, în continuarea aceleiași idei, ar trebui să conchidem, raportat la prevederile legate de *ofițerii și subofițerii din cadrul Ministerului Afacerilor Interne*¹, că, deși aceștia au, aparent, cea mai largă competență în domeniul contravențional, totuși, și în domeniile expres arătate de alin. (3) al art. 15 din ordonanță (apărarea ordinii publice; circulația pe drumurile publice; regulile generale de comerț; vânzarea, circulația și transportul produselor alimentare și nealimentare, țigărilor și băuturilor alcoolice), este necesar ca, în actele normative care reglementează în mod special aceste domenii, să se stipuleze, de asemenea, că ofițerii și subofițerii în discuție pot constata contravenții. În realitate, raportat și la principiile care guvernează relația între o reglementare generală și una specială, concluzia corectă trebuie să fie următoarea: acești ofițeri sau subofițeri pot fi agenți constatați numai dacă actul normativ special – care, pentru a putea deroga de la reglementarea generală, trebuie să aibă cel puțin forța juridică a unei legi ordinare – nu stabilește o competență exclusivă în sarcina altor autorități administrative.

¹ Ministerul Afacerilor Interne s-a înființat prin reorganizarea Ministerului Administrației și Internelor, prin O.U.G. nr. 96/2012.

§2. „Abilitarea”/„împuternicirea” de a întocmi procese-verbale de contravenție și natura sa juridică

a) Titularii „puterii de abilitare”

97. Pentru ca o persoană să fie agent constatator, trebuie să primească o „abilitare”/„împuternicire” în acest sens de la persoanele anume arătate în art. 15. Astfel, dețin puterea de abilitare:

a) miniștrii și alți conducători ai autorităților administrației publice centrale;

b) prefectii;

c) președinții consiliilor județene;

d) primarii, inclusiv primarul general al municipiului București;

e) alte persoane prevăzute în legi speciale¹.

Încă din acest moment se ridică o întrebare, al cărei răspuns nu pare a fi facil: aceste persoane, ele însele, pot fi agenți constatare? Soluția ar putea fi atât una pozitivă, întemeiată pe principiul *qui potest plus potest et minus* (deci, de vreme ce el poate împuternici o altă persoană să constate contravențiile, rezultă că deține chiar el această putere, în mod originar) sau pe un altul – *nemo dat quod non habet*, dar și una negativă, întemeiată pe interpretarea *ad litteram* a voinței legiuitorului, care, atunci când a vrut ca și aceste autorități administrative să poată constata contravenții, a arătat-o în mod expres: este cazul primarilor. Totuși, prima variantă este cea corectă, argumentul în sens contrar putând fi combătut, întrucât, de vreme ce aceia care abilitază pot împuternici orice persoană, nimic nu îi împiedică să se „autoabiliteze”; ar fi, desigur, doar o formalitate inutilă, lucru care confirmă ideea că aceste autorități administrative au, prin lege, posibilitatea de a constata contravenții, legiuitorul alegând însă formulări nefericite

¹ Prevederea doar lasă o posibilitate deschisă în acest sens, căci, la o simplă privire aruncată peste legislația de specialitate, se poate observa că, în situația contravențiilor reglementate prin acte ale autorităților centrale, persoana abilitată să împuternicească agenți constatare este un ministru, în vreme ce, în situația contravențiilor reglementate prin acte ale autorităților publice locale, această persoană este președintele consiliului județean ori primarul.

pentru a-și exprima intențiile¹. În realitate, titularii „dreptului de a abilita” sunt cei care dețin competența originară de sancționare contravențională, competență exercitată însă, în cvasi-unanimitatea situațiilor, prin „interpuși” – agenții constatatori „abilitați” în acest sens².

b) Natura juridică a „puterii de abilitare”

98. „Abilitarea”/„împuternicirea” despre care vorbește art. 15 este, ca natură juridică, o **delegare de semnătură**, iar nu una de atribuții³, prin urmare, primarul, de pildă, chiar după ce abilitază mai multe persoane pentru a constata anumite contravenții, poate, el însuși, să constate aceleași fapte antisociale.

Totodată, pentru ca abilitarea să fie legală, este necesar ca delegarea de semnătură să se dispună doar către funcționarii care dețin anumite competențe în materia în care urmează să constate săvârșirea contravențiilor. Spre exemplu, primarul nu poate să delege atribuția de constatare a contravențiilor reglementate de Legea nr. 50/1991 către funcționari din domeniul salubrității, care nu au atribuții în sfera urbanismului. Acest lucru este de altfel consacrat și în art. 157⁴ C. adm., în

¹ Problema este, desigur, mai mult teoretică, întrucât extrem de rar s-ar putea vedea în practică un ministru ori un prefect care să constate o contravenție și să aplice o amendă contravențională, date fiind atribuțiile lor, și așa destul de numeroase și de greu de îndeplinit în mod corespunzător.

² OV. PODARU, R. CHIRIȚĂ, I. PĂSCULEȚ, A. BACHIȘ, *op. cit.*, p. 213-214.

³ Deosebirea dintre cele două tipuri de transmitere a competenței organelor administrative constă în aceea că, în situația delegării de atribuții, organul care delegă se dezinvestește de atribuțiile transmise, neputându-le exercita în continuare, în vreme ce, în situația delegării de semnătură, delegantul poate exercita atribuțiile transmise, în paralel cu organul abilitat (pentru detalii, a se vedea și OV. PODARU, *Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale comentată*, Ed. Sfera juridică, Cluj-Napoca, 2004, p. 163-164; OV. PODARU, *Actul administrativ. Repere..., Tomul 1, op. cit.*, nr. 113).

⁴ Art. 157 alin. (1): „Primarul poate delega, prin dispoziție, atribuțiile ce îi sunt conferite de lege și alte acte normative viceprimarului, secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, conducătorilor compartimentelor funcționale sau personalului din aparatul de specialitate, administratorului public, precum și conducătorilor instituțiilor și serviciilor publice

care se arată expres că primarul își poate delega atribuțiile către diverși funcționari din aparatul de specialitate, în funcție de competențele care le revin în domeniile respective.

§3. Probleme speciale de partaj/suprapunere/delimitări de competență

a) Polițistul rutier și polițistul local

99. În urmă cu câțiva ani, instanța noastră supremă a tranșat, pe calea unei soluții pronunțate în recurs în interesul legii¹, problema competenței de a solicita proprietarului sau deținătorului mandatat al unui vehicul comunicarea identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice, precum și de a aplica sancțiunile contravenționale prevăzute de lege, în cazul necomunicării relațiilor solicitate, stabilind că ea aparține exclusiv polițiștilor rutieri, deci nu și polițiștilor locali. Am considerat demnă de semnalat această decizie, deoarece ea vine să înlăture o posibilă confuzie și stabilește cu claritate faptul că polițiștii rutieri nu pot fi confunțați cu polițiștii locali, iar dacă primii au o competență generală în constatarea contravențiilor prevăzute de legislația rutieră, cei din urmă au o competență restrânsă la anumite contravenții rutiere prevăzute expres de lege².

de interes local, în funcție de competențele ce le revin în domeniile respective”.

¹ A se vedea I.C.C.J., compl. RIL, dec. 11/2017 (M. Of. nr. 750 din 19 septembrie 2017).

² Potrivit art. 7 lit. h) din Legea nr. 155/2010 (republicată în M. Of. nr. 399 din 8 mai 2014), în domeniul circulației pe drumurile publice, poliția locală constată contravenții și aplică sancțiuni pentru încălcarea normelor legale privind oprirea, staționarea, parcarea autovehiculelor și accesul interzis, având dreptul de a dispune măsuri de ridicare a autovehiculelor staționate neregulamentar.

b) Polițistul rutier și operatorul radar aflat într-un alt loc

100. În cazul contravențiilor care se constată cu **mijloace tehnice omologate**, instanța supremă a tranșat această problemă pe calea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept¹, stabilind că, „(...)”, polițistul rutier poate încheia procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției pe baza informațiilor comunicate prin radio de către operatorul radar, aflat în alt loc decât acela în care se afla polițistul rutier”. În motivarea soluției s-a reținut, în esență, că aceste contravenții nu sunt constatate de către agentul constatare prin propriile simțuri, ci prin intermediul unor mijloace tehnice, astfel că procesul-verbal încheiat într-o astfel de situație nu se bucură, **singur**, de prezumția de autenticitate și veridicitate, sarcina probei aparținând emitentului procesului-verbal, care este obligat să pună la dispoziția instanței înregistrările radar.

c) Reprezentantul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor (A.N.P.C.)/agentul constatare în domeniul construcțiilor și instanța de judecată

101. O situație interesantă de scindare de competență în materie contravențională este cea reglementată de art. 8-13 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori². Potrivit acestor texte de lege, controlul respectării prevederilor legii în discuție se face de reprezentanții împuterniciți ai A.N.P.C., precum și de specialiști autorizați ai altor organe ale administrației publice, potrivit competențelor. În măsura în care aceste organe constată utilizarea unor contracte de adeziune care conțin clauze abuzive, încheie un proces-verbal în acest sens și sesizează tribunalul de la domiciliul sau, după caz, sediul profesionistului, solicitând încetarea utilizării clauzelor abuzive pentru viitor și modificarea contractelor aflate în curs de executare, prin eliminarea clauzelor abuzive. Dacă, la rândul ei, instanța sesizată constată existența clauzelor abuzive, obligă profesionistul să modifice toate contractele de adeziu-

¹ I.C.C.J., compl. DCD, dec. nr. 4/2017, M. Of. nr. 168 din 8 martie 2017.

² Republicată în M. Of. nr. 543 din 3 august 2012.

ne în curs de executare, să elimine clauzele abuzive din contractele preformulate, destinate a fi utilizate în cadrul activității profesionale, precum și să publice pe site-ul propriu hotărârile judecătorești rămase definitive și, totodată, aplică și amenda contravențională prevăzută la art. 16 alin. (1) din lege. În situația în care constată inexistența clauzelor abuzive, instanța anulează procesul-verbal¹. Din această reglementare reiese că competența de a constata contravenția aparține A.N.P.C., în vreme ce sancțiunea este aplicată de instanța de judecată. Cu toate acestea, instanța nu aplică automat sancțiunea, ci este obligată, mai întâi, să verifice realitatea celor constatate de A.N.P.C.

De menționat că o situație asemănătoare (poate chiar mai complexă) o întâlnim în domeniul construcțiilor, unde agentul constator are atribuții exclusiv de constatare a contravenției, primarul ori conducătorul compartimentului de urbanism poate aplica doar sancțiunea principală (amenda), în vreme ce doar instanța de judecată aplică sancțiunea complementară a desființării construcției [art. 27 alin. (3) și (5) și art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții]. Opțiunea legiuitorului este fundamentată, probabil, pe o oarecare neîncredere în „abilitățile” agenților constatori de a aplica sancțiuni de o gravitate însemnată sau care au un puternic impact social².

d) Situația specială a constatării faptei și aplicării sancțiunii de către mai mulți agenți constatori

102. În anumite domenii speciale (concurență, energie, protecția consumatorilor), caracterizate printr-un nivel înalt de complexitate, reglementările stabilesc că atribuțiile în materie contravențională se exercită în comun, de mai mulți agenți constatori, fie că este vorba despre un organ colegial, fie că, pur și simplu, este vorba despre o pluralitate de agenți constatori constituită *ad hoc* (potrivit unor

¹ Pentru o analiză a naturii acestei acțiuni, a se vedea L. MIHALI-VIORESCU, *Clauzele abuzive în contractele de credit*, ed. a 2-a, Ed. Hamangiu, București, 2017, p. 243-250.

² Pentru dezvoltări, a se vedea Ov. PODARU, R. CHIRIȚĂ, I. PĂSCULEȚ, A. BACHIȘ, *op. cit.*, p. 218-222.

reguli stabilite de lege). De pildă, în materia concurenței, potrivit art. 60 din Legea nr. 21/1996, „Contravențiunile prevăzute în prezenta lege se constată și se sancționează de către Consiliul Concurenței în plen, comisii sau prin inspectorii de concurență”, următoarele alineate făcând delimitările necesare. De asemenea, în materia energiei, potrivit art. 9 alin. (11) din Ordinul nr. 25/2017 privind aprobarea Regulamentului pentru organizarea și desfășurarea activității de investigație în domeniul energiei privind funcționarea pieței angro de energie¹, „Pentru faptele de natura celor prevăzute la alin. (7), membrii echipei de investigație aplică sancțiunea contravențională, stabilită și individualizată de către Comitetul de reglementare al ANRE, prin încheierea unui proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției (...)”. În fine, Procedura cadru privind activitatea de supraveghere și control ANPC, stabilită în materia protecției consumatorilor, prin Ordinul nr. 1601/2024² dispune, la pct. 12.2., că „Pregătirea acțiunilor de control se face de către *comisarul șef adjunct/coordonator, împreună cu comisarii (...)*” coroborat cu pct. 3, subpct. 7: „Echipa de control va fi formată, de regulă, din *minimum doi comisari*”. Deși situațiile sunt diferite, ele au în comun faptul că la constatarea și sancționarea contravențiilor participă mai multe persoane care au calitatea de „agenți constataatori”, fie că în concret se numesc inspectorii, investigatorii sau comisarii. Și problema care se ridică este aceea de a stabili care este viciul, respectiv sancțiunea care afectează procesul-verbal de contravenție în situația în care doar unul dintre aceștia, din varii motive, are o competență viciată.

Într-o asemenea situație, la o analiză mai atentă, nu este vorba despre competența agenților constataatori, ci despre *compunerea* organului care constată contravenția. Însă, în lipsa unui Cod de procedură administrativă (sau a unor reglementări speciale) care să stabilească sancțiunea aplicabilă unui viciu legat de această compunere, se ridică problema stabilirii normelor juridice incidente. Și, raportat la prevederile art. 47 din O.G. nr. 2/2001 care face trimitere, ca drept comun procedural, la normele Codului de procedură civilă, ținând cont și de

¹ M. Of. nr. 260 din 13 aprilie 2017.

² M. Of. nr. 1252 din 12 decembrie 2024.

faptul că un asemenea viciu este unul procedural (chiar dacă unul de procedură „administrativă”), trebuie să aplicăm prin analogie (permisă chiar de art. 47 menționat) regulile nulității prevăzute în art. 174 și urm. C. proc. civ. Prin urmare, (i) nulitatea este una *absolută* (din perspectiva nulităților procedurale), întrucât, în mod evident, necesitatea desemnării (într-o postură care-i permite să constate/sanționeze o contravenție) a unei persoane care să îndeplinească toate condițiile legale este instituită în interes public – art. 174 alin. (2) C. proc. civ., respectiv (ii) *necondiționată de o vătămare*, întrucât, fiind vorba de compunerea organului administrativ, trebuie asimilată regula de la 176 pct. 4 C. proc. civ.; (iii) ea poate fi invocată atât de *contravenient*, cât și de *instanță, din oficiu, în orice stare a litigiului contravențional*, similar viciilor menționate de art. 17 din O.G. nr. 2/2001.

§4. Raportul dintre competența de a încheia un proces-verbal de contravenție și calitatea procesuală pasivă în plângerea contravențională

103. În practica judiciară pot apărea confuzii regretabile între cele două noțiuni. Însă, distincția dintre ele ar trebui să fie simplă: agentul constator este *semnatarul* procesului-verbal. *Pârâțul* este organul administrativ/persoana juridică de drept public din care face parte acesta.

§5. Modalitatea de constatare a contravențiilor

a) Constatarea directă a contravenției de către agentul constator

104. O dispută interesantă s-a creat în doctrină cu privire la aspectele centrate pe ideea de „**flagrant**” și de „**constatare cu propriile simțuri**” a contravenției¹. În mod corect s-a arătat că, pe de o parte,

¹ Pe larg, a se vedea AL. ȚICLEA, I.D. TĂRĂCILĂ, I. NIȚĂ STAN, C. RUJOIU, M. CORBU, *Răspunderea contravențională*, Ed. Atlas Lex, București, 1995, p. 56; C. DRĂGHICI, C.V. DRĂGHICI, A. IACOB, R. CORCHEȘ, *Drept contravențional*, Ed. Tritonic, București, 2003, p. 71-73.

(i) cele două noțiuni nu se confundă, căci pot exista contravenții care să fie constatate cu propriile simțuri de către agenții constatatari, chiar dacă nu au fost surprinse în flagrant (în materia construcțiilor, a contabilității etc., ele rezultând în mod indubitabil din evidența lucrurilor). Astfel, chiar dacă o contravenție a fost deja săvârșită, consecințele sale produse (vizibile) pot fi constatate ulterior, cu propriile lor simțuri, de către agenții constatatari, care astfel pot aplica o sancțiune autorului (descoperit) al faptei. Pe de altă parte, (ii) pot fi sancționate acele contravenții susceptibile a fi constatate de către agenți direct, cu propriile lor simțuri, chiar dacă nu sunt flagrante¹. Raționamentul nu este însă dus mai departe. Continuarea analizei conduce la concluzia că sunt posibile trei ipoteze distincte:

(i) în cazul contravențiilor continue (de pildă, călătoria fără legitimație cu mijloacele de transport în comun etc.), ele pot fi constatate personal și în flagrant, pe tot timpul desfășurării lor, până la epuizare;

(ii) în cazul contravențiilor instantanee (ori continue, după epuizare), ale căror efecte se prelungesc în timp, astfel încât pot fi constatate de către agent personal, chiar ulterior comiterii (de exemplu: cele la regimul construcțiilor, după edificarea acestora, ori cele la regimul contabilității), ele pot fi sancționate și ulterior momentului săvârșirii, cu condiția să nu se fi prescris;

(iii) în cazul celorlalte contravenții (continue sau instantanee), ale căror efecte nu mai sunt vizibile după consumare sau epuizare, o cutumă s-a format în sensul că agentul constator, de vreme ce nu poate constata cu propriile lui simțuri contravenția ori efectele ei negative, nu va putea aplica nicio sancțiune. O asemenea practică administrativă nu este neapărat bine-venită, riscând să lase nesancționate o serie de comportamente antisociale pentru simplul motiv că, deși săvârșirea lor este certă, ele nu au avut loc în prezența unui agent constator. Ar fi mai corect ca, atunci când dispun de probe convingătoare cu privire la săvârșirea unei anumite contravenții (inclusiv postări – făcute de contravenient ori de terți pe rețelele de socializare, înregistrări video pe camerele publice), agenții constatatari să le sanc-

¹ Ar fi fost astfel inechitabil ca o persoană care a săvârșit indubitabil o contravenție să nu poată fi sancționată pentru că nu a fost prinsă în flagrant.

ționeze, menționând în procesul-verbal probele pe baza cărora acesta a fost încheiat. Desigur că, după cum am arătat mai sus, dacă într-o asemenea situație se formulează plângere contravențională, organul din care face parte agentul constator va trebui să propună, iar instanța să administreze și probele pe baza cărora a fost încheiat procesul-verbal.

b) Constatarea contravenției în mod „indirect”, cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate

105. O situație specială se întâlnește în cazul acelor contravenții care se constată cu ajutorul unor mijloace tehnice, cum ar fi camerele video sau înregistrările audio (pentru contravențiile pentru care sonorul este suficient, de obicei cele împotriva ordinii și liniștii publice). Într-o asemenea situație, dat fiind caracterul „obiectiv” al acestor mijloace tehnice, credem că este pe deplin legal ca agentul constator să încheie procesul-verbal pe baza celor astfel constatate, chiar dacă nu se poate vorbi propriu-zis despre o constatare a faptei prin propriile simțuri, în chiar momentul săvârșirii acesteia, și nici despre o faptă ale cărei efecte s-ar prelungi în timp.

În plus, mai trebuie semnalat și faptul că, uneori, în practica administrativă, pentru a se constata anumite fapte care ar întruni trăsăturile unor contravenții, se apelează la așa-numitele **note de constatare** care, ulterior, se vor constitui în anexe la procesul-verbal. În consecință, este suficient să existe contravenția în momentul redactării notei de constatare, fiind irelevant dacă, ulterior, în momentul redactării procesului-verbal, trăsăturile unei contravenții mai sunt sau nu întrunite.

C. Forma procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor

§1. Aspecte generale

106. Respectarea **formei și a procedurii** prevăzute de lege reprezintă, după cum am mai arătat și mai sus, a doua condiție de valabilitate a actelor administrative. Astfel, procesul-verbal, ca orice act

administrativ, trebuie să îmbrace **forma scrisă**. Mai mult, de regulă, procesul-verbal se completează pe un **formular tipizat**, particularizat în funcție de natura contravențiilor dintr-un anumit domeniu.

Mai înainte însă de a trece la analiza **mențiunilor** pe care acesta trebuie să le conțină, este necesar a fi clarificată o problemă care ține de aspectul formal general al procesului-verbal: ce influență au **ștersăturile** sau **completările** ulterioare asupra procesului-verbal? Ideal ar fi, astfel cum remarcă unii autori¹, ca, în acel moment, agentul constatator să „anuleze” procesul-verbal început (adică să considere înscrisul ca fiind compromis) și să treacă la redactarea altuia. În tăcerea dispozițiilor ordonanței însă, în fața unui proces-verbal ilizibil sau care cuprinde ștersături ori completări, trebuie să facem distincție între mai multe situații diferite:

a) dacă *ștersăturile ori completările nu există pe toate exemplarele procesului-verbal*, acesta ar trebui anulat (evident, dacă se referă la mențiunile esențiale²), întrucât nu se poate determina cu certitudine care dintre exemplare reflectă realitatea și deci trebuie luat în considerare;

b) în caz contrar, procesul-verbal trebuie anulat numai în situația în care *ștersăturile sau completările fac ca procesul-verbal să fie parțial ilizibil*, astfel încât unele dintre mențiunile obligatorii ar avea de suferit. Aplicând același raționament, soluția trebuie aplicată și în situația în care nu există nicio ștersătură ori corectură, însă pur și simplu scrisul agentului constatator nu poate fi citit (este ilizibil).

Articolul 16 nu face altceva decât să stabilească anumite condiții formale pe care trebuie să le îndeplinească procesul-verbal. Sintetizându-le, vom desprinde următoarele categorii de **mențiuni**:

a) cele **referitoare la agentul constatator**: numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte acesta;

b) cele **referitoare la contravenient**: numele, prenumele, domiciliul și codul numeric personal – pentru *cetățenii români cu domiciliul în*

¹ C. DRĂGHICI, C.V. DRĂGHICI, A. IACOB, R. CORCHEȘ, *op. cit.*, p. 79.

² De pildă, pe cele două exemplare sunt două date diferite de săvârșire a contravenției ori fapta este mai explicit descrisă pe unul dintre exemplare (al agentului constatator) sau prenumele contravenientului nu coincide etc.

țară; datele din pașaport ori din alt document de trecere a frontierei – pentru *contravenienții cetățeni străini, cetățeni români cu domiciliul în străinătate ori apatrizi*; datele de identificare a părinților/reprezentanților/ocrotitorilor – pentru *contravenienții minori*; denumirea, sediul, numărul de înmatriculare în registrul comerțului și codul fiscal, precum și datele de identificare a persoanei care o reprezintă – pentru *contravenienții persoane juridice*;

c) cele **referitoare la fapta** care întrunește trăsăturile constitutive ale unei contravenții: descrierea acesteia, cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității ei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite (temeiul de fapt al întocmirii procesului-verbal); indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția (temeiul de drept al acestuia);

d) **mențiuni procedurale**: data și locul unde este încheiat procesul-verbal, posibilitatea achitării, în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ; termenul de exercitare a căii de atac și instanța la care se depune plângerea, respectiv, când este cazul, indicarea societății de asigurări, în situația în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație. În plus, potrivit art. 11 din Legea nr. 203/2018¹, pentru a fi introdus în sistemul informatic, procesul-verbal trebuie să conțină și următoarele informații necesare efectuării plății: seria de evidență unică a procesului-verbal de contravenție; contul unic și codul IBAN al acestuia; suma de plată reprezentând amenda aplicată; suma de plată reprezentând jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege și alte informații necesare, stabilite prin normele de aplicare a legii, care nu afectează drepturile contravenientului.

¹ M. Of. nr. 647 din 25 iulie 2018.